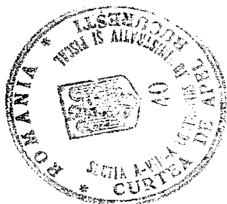
DOSAR NR. 2136/2/2010

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BUCUREŞTI – SECŢIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

SENTINŢA CIVILĂ NR. 4359

Şedinţa publică de la **08.11.2010**



Curtea constituită din :

PREŞEDINTE - NĂSTASIE VERONICA

GREFIER - MIHU LUCREŢIA

. . . .

Pe rol soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII , în contradictoriu cu pârâtul AUGUSTIN DAMIAN.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică se prezintă reclamantul – prin consilier juridic ...., cu delegaţie de reprezentare la dosar, lipsind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Reprezentantul reclamantului precizează că nu mai are cereri de formulat şi probe de administrat în cauza de faţă, solicitând cuvântul pe fondul acţiunii.

Curtea, având în vedere că în cauză nu mai sunt cereri de formulat, excepţii de invocat şi probe de administrat, acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Reprezentantul reclamantului solicită instanţei admiterea acţiunii, astfel cum a fost formulată şi motivată şi pe cale de consecinţă constatarea calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârât, având în vedere conţinutul Notei de Constatare nr. S/DI/I/1384/05.05.2009 şi al întregului probatoriu administrat în cauză, din care rezultă că sunt îndeplinite condiţiile impuse de art.2 litera b din OUG. NR. 24/2008.

C U R T E A ,

Prin acţiunea înregistrată sub nr.unic 2136/2/2010 pe rolul Curtii de Apel Bucureşti – Secţia a VIII-a Contencios Administrativ şi Fiscal, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a solicitat, în contradictoriu cu pârâtul Augustin Damian, să se constate calitatea acestuia de colaborator al Securităţii.

În motivarea acţiunii, a arătat că pârâtul este viceprimar al comunei Răducăneni, judeţul laşi, şi conform prevederilor art. 3 lit. g) coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii verifică din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător sau colaborator al Securităţii, persoanele care candidează, au fost alese sau numite în demnităţile sau funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h)1.

De asemenea, prin cererea nr. P 4940/06/19.10.2006, înregistrată la CNSAS, şi Asociaţia „Comunicare Socială" laşi a solicitat verificarea pârâtului, sub aspectul stabilirii calităţii de agent sau de colaborator al poliţiei politic conform fostei Legi nr. 187/1999.

Aşa cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatare nr. S/Dl/1/1384 din 05.05.2009, precum şi din înscrisurile ataşate acţiunii, pârâtul AUGUSTIN Damian a fost recrutat de către Inspectoratul Judeţean de Securitate Vaslui, la data de

30.05.1985, sub numele conspirativ <ADRIAN>, pentru a îmbunătăţi supravegherea informativă în cadrul persoanelor fără antecedente politice şi penale din comuna Băceşti, la aceeaşi dată semnând un angajament olograf.

A arătat reclamantul că art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, descrie, sub aceeaşi denumire generică, trei posibilităţi de relaţie benevolă cu structurile de represiune ale aparatului comunist, impunând îndeplinirea unor condiţii specifice fiecărei categorii.

Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informaţii trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiţii:

1. Informaţiile furnizate Securităţii, indiferent sub ce formă, să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. în legătură cu această primă condiţie, observăm că, potrivit cadrului legal, pentru reţinerea calităţii de colaborator al Securităţii este necesar doar ca materialele probatorii de tipul celor arătate în textele de lege, să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist şi să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. Deci, reţinerea calităţii de colaborator este legată de furnizarea unor informaţii de natura celor impuse de legiuitor. Aceasta şi pentru că legiuitorul a înţeles să nu condiţioneze în nici un fel cadrul în care să se desfăşoare activitatea de transmitere de informaţii. în concluzie, inexistenţa unor materiale olografe ale pârâtului nu are relevantă în reţinerea acestei calităţi.

2. Informaţiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Ori, pârâtul a semnalat organelor de securitate informaţii despre atitudinea şi comentariile anticomuniste ale unor persoane din comuna Băceşti.

Despre şoferul C.A.P. relatează că „în diferite ocazii, faţă de mai multe persoane a făcut unele comentarii ostile". Ulterior, din proprie iniţiativă, pârâtul „a făcut referiri la activitatea ostilă pe care o desfăşoară în prezent", şoferul din Băceşti, redactând şi o notă informativă despre cele semnalate.

În definiţia colaboratorului Securităţii, dată de art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, nu se cere ca acesta să furnizeze o pluralitate de informaţii. Este de ajuns furnizarea unei singure informaţii, pentru a fi reţinută calitatea de colaborator al Securităţii.

În acelaşi sens arătăm că actele întocmite de foştii ofiţeri de Securitate cu privire la relaţia avută cu informatorii lor se bucură de prezumţia relativă de veridicitate a conţinutului lor, aspect care derivă tot din prevederile articolului citat anterior, acestea conferind valoare probatoare egală atât „relatărilor verbale reţinute în scris de lucrătorii operativi, cât şi eventualelor informaţii oferite în scris de colaboratorii Securităţii. Egalitatea de tratament dintre cele două modalităţi de probare a colaborării cu Securitatea rezultă din formula „indiferent sub ce formă". Un corolar al acestei prezumţii relative de veridicitate este acela că fiecare din cele două modalităţi admise de lege (atât materialele olografe, cât şi relatările verbale consemnate de ofiţer) are valoare probatoare de sine stătătoare, în mod independent de existenţa unor alte dovezi.

În concluzie, prima condiţie impusă de legiuitor pentru reţinerea calităţii de colaborator al Securităţii prin furnizare de informaţii este îndeplinită, conţinutul anticomunist al materialului fiind evident.

Şi ce-a de-a doua condiţie este asigurată, deoarece nu se poate reţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări.

Altfel spus, prin furnizarea acestei informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanei la care s-a referit în delaţiunea sa se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viată privată) şi, prin urmare, a vizat această consecinţă.

Dat fiind că informaţia furnizată putea duce la urmărirea pe motive politice a acelei persoane, se îndeplineşte şi cealaltă condiţie pusă de legiuitor pentru reţinerea calităţii de colaborator al Securităţii, anume furnizarea de informaţii cu privire la situaţii neagreate de puterea totalitar comunistă.

În concluzie, informaţiile furnizate de pârâtul Augustin Damian au îngrădit dreptul la viaţă privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

În drept, acţiunea a fost întemeiată pe art. 3 lit. g, art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, ari. 8 lit. a), art. 11 alin. 1, art. 33 alin. 1 ale Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008, coroborate cu art. 31 şi art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispoziţiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

Pentru dovedirea acţiunii, au fost depuse următoarele înscrisuri: Nota de Constatare nr. S/DI/I/1384/05.05.2009, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.; dosar R 292593 (cota C.N.S.A.S.), integral, Cererea de verificare nr. P 4940/06/19.10.2006, adresată C.N.SAS. de Asociaţia „Comunicare Socială" laşi.

Deşi legal citat, pârât nu a depus întâmpinare şi nu s-a prezentat în proces pentru a propune probe în apărare.

Analizând cererea de chemare în judecată, pe baza probatoriului administrat şi a dispoziţiilor legale aplicabile, Curtea reţine următoarele:

Din conţinutul angajamentului din 30.05.1985 (fila 27) reiese că pârâtul a acceptat colaborarea în secret cu organe ale Securităţii statului în direcţia informării asupra unor persoane fără antecedente politice şi penale din localitatea Băceşti, sub numele conspirativ „Adrian".

Înainte şi după semnarea angajamentului, pârâtul a furnizat benevol informaţii referitoare la un consătean (............ ....) care ar avea un comportament ostil regimului.

Dispoziţiile art.2 lit.b din OUG 24/2008 definesc noţiunea de *colaborator al Securităţii ca fiind persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informaţii cuprinse în declaraţii, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reţinere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată, nu este considerată colaborator al Securităţii, potrivit prezentei definiţii, iar actele şi documentele care consemnau aceste informaţii sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu*

sunt avute în vedere de prezenta definiţie, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securităţii este şi persoana care a înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţinea, precum şi cei care, având calitatea de rezidenţi ai Securităţii, coordonau activitatea informatorilor;

Din probele administrate în cauză de reclamant, reiese că prima condiţie impusă de dispoziţiile legale precitate, este îndeplinită, pe parcursul colaborării cu organele de Securitate, pârâtul furnizând informaţii despre atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

În raport de conţinutul înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, Curtea reţine că prin informaţiile furnizate, pârâtul a îngrădit dreptul la libertatea de exprimare a persoanei vizate în nota informativă întocmită ca urmare a angajamentului de colaborare cu structurile Securităţii, fiind astfel îndeplinită şi cea de-a doua condiţie, prevăzută de dispoziţiile art.2, lit.b din OUG 24/2008.

În consecinţă, având în vedere cele reţinute anterior, Curtea va admite acţiunea şi va constata calitatea de colaborator al Securităţii în privinţa pârâtului.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite cererea formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul AUGUSTIN DAMIAN, domiciliat în comuna Răducăneni, judeţ Iaşi.

Constată că pârâtul AUGUSTIN DAMIAN, născut la data de 20.07.1960, în Răducăneni, judeţ Iaşi, fiul lui Virgil şi Virginia, a avut calitatea de colaborator al Securităţii.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică azi, 08.11.2010.

PREŞEDINTE,
Năstasie Veronica

GREFIER
Mihu Lucreţia

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont. Adm.
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat la dosarul acestei instanţe Nr. 2136/2/2010 se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF





S-a anulat chitanţa/foaia de vărsământ .... în sumă de ....

GREFIER ŞEF



Definitivă şi irevocabilă prin nerecurare la data de 18.02.2011